

**A** **נס"ד**  
Intro

Today we will learn בע"ה מ"ו of מסכת כתובות דף מ"ו  
Some of the topics we will learn about include.

The sources that a רע שם מוציא is punished with both קנס and Malkos

The Machlokes regarding שוכר בעדים, if a רע שם מוציא is only liable if he hired the עדים

The Machlokes regarding רע כשלא בעל בעל, If the punishments for a false accusation are also applicable בעל בעל, when they did NOT cohabit, in which he can only be prove his accusation through עדים.

**A**

The sources that a  
**מוציא שם רע**  
is punished with both  
**מלקות and קנס**



**שוכר בעדים**

If a רע שם מוציא is only liable  
if he hired the עדים



**מוציא שם רע**  
**כשלא בעל**

**B**

האב זכאי בבתו  
A father receives his daughter's benefits while she is a קטנה, a minor, and a נערה, twelve years old, but before six months elapsed.

The source for זכאי בקדושי בתו  
That he accepts her Kiddushin in all its forms.

Some of the terms and concepts we will learn about include

נערה המאורסה אביה ובעלה מפירין נדריה  
A father has the complete authority to nullify the vows of his daughter while she is still a נערה  
However if she accepted Kiddushin, the father only has partial authority in which he and the ארוס, the groom, nullify the vow jointly.

**B**

**האב זכאי**  
**בבתו**



The source for  
**זכאי בקדושי בתו**



**נערה המאורסה**  
**אביה ובעלה**  
**מפירין נדריה**

1 So let's review ...

The Gemara previously mentioned that המוציא שם רע לוקה ונותן מאה סלע

Someone who falsely accused his wife of זנות, is punished with Malkos; AND he also compensates her with a קנס of 100 silver coins.

The Braisa says that this is derived from the Pasuk which refers to רע מוציא שם רע;

ולקחו זקני העיר ההוא את האיש ויסרו אותו וענשו אותו מאה כסף

The Pasuk explicitly states the קנס of 100 silver coins - And the word ויסרו refers to Malkos, because, למדנו יסרו מיסרו

ויסרו מבן ובן מבן

There is a גזירה שוה of the words ויסרו ויסרו in the Pasuk of רע מוציא שם רע;

ולקחו זקני העיר ההוא את האיש ויסרו אותו

And the Pasuk regarding a סורר ומורה וגו'

'כי יהיה לאיש בן סורר ומורה וגו' ויסרו אותו ולא שמע אליהם

And there is a היקש of the words ויסרו and בן in the Pasuk of בן סורר ומורה

And there is a גזירה שוה of the words בן בן סורר ומורה וגו' 'כי יהיה לאיש בן סורר ומורה וגו'

And the Pasuk which refers to Malkos;

והיה אם בן הכות הרשע

Therefore, the word מוציא שם רע ויסרו refers to Malkos.

2 Although Malkos can only be given to one who transgressed a לאו, and there is NO mention of a לאו in the Pesukim of שם רע מוציא?

ר' אלעזר says that the לאו is from the Pasuk;

לא תלך רכיל בעמך

One is prohibited to spread gossip.

רבי נתן says that the לאו is from the Pasuk;

ונשמרת מכל דבר רע

One must guard himself from all evil doings. The word דבר can be understood as דיבור, speech; which teaches that one must abstain from הרע לשון, evil speech.

=====

בריייתא:

### המוציא שם רע לוקה ונותן מאה סלע

מלקות: והיה אם בן הכות הרשע	בן סורר ומורה: כי יהיה לאיש בן סורר ומורה וגו' ויסרו אותו ולא שמע אליהם	מוציא שם רע: ולקחו זקני העיר ההוא את האיש ויסרו אותו וענשו אותו מאה כסף
--------------------------------	--	--

למדנו יסרו מיסרו ויסרו מבן ובן מבן

?

Malkos can only be given to one who transgressed a לאו

### There is NO mention of a לאו in the Pesukim of שם רע מוציא?

רבי נתן ונשמרת מכל דבר רע דיבור - Speech One must abstain from הרע לשון - evil speech	ר' אלעזר לא תלך רכיל בעמך One is prohibited to spread gossip
--	--

3 The Gemara cites a Braisa:  
לא אמר לעדים בואו והעידוני  
והן מעידים אותו מאליהן  
הוא אינו לוקה  
ואינו נותן מאה סלעים  
If the husband did NOT call the עדים to testify, they  
merely testified on their own, he is NOT punished; neither  
with Malkos, nor with קנס.

Another Braisa adds;  
רבי יהודה אומר אינו חייב  
עד שישכור עדים  
רבי יהודה says that even when he instructed the עדים to  
testify, he is NOT punished, unless he paid the עדים to  
testify.  
Because there is a שוה of the words שימה שימה  
מוציא שם רע and רבית, lending with interest;  
ושם לה עלילות דברים  
לא תשימון עליו נשך

מה להלן ממון  
אף כאן ממון  
The husband's accusation can only be presented through a  
payment.  
=====

The Gemara previously mentioned the Machlokes of  
רבנן ורבי אליעזר בן יעקב  
Whether the punishments of שם רע are applicable  
בעל, even when they did NOT cohabit;

4 The Gemara elaborates with a Braisa;  
כיצד הוצאת שם רע  
These are the Halachos of a husband who accuses his wife  
of זנות  
בא לבית דין ואמר  
פלוגי לא מצאתי לבתך בתולים  
A husband arrived in Bais Din and said to the נער's father,  
your daughter was NOT a בתולה.

אם יש עדים שזינתה תחתי  
בסקילה  
If there are witnesses who verify his claim that she was  
cohabited, AFTER אירוסין, she is punished with סקילה.

זינתה מעיקרא  
יש לה כתובה מנה  
If the witnesses testify that she was BEFORE אירוסין,  
there is no חיוב מיתה, because she was not a איש.  
However, she is only entitled to a partial Kesubah of 100  
Zuz, because,  
כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה  
יש לה כתובה מנה  
He married her under the assumption that she was a בתולה,  
and discovered that she was already a בעולה.

3 כריתתא:

לא אמר לעדים בואו והעידוני  
והן מעידים אותו מאליהן  
הוא אינו לוקה  
ואינו נותן מאה סלעים

◆

כריתתא:

רבי יהודה אומר  
אינו חייב  
עד שישכור עדים

מוציא שם רע: וישם לה  
רבית: לא תשימון עליו נשך

מה להלן ממון  
אף כאן ממון

4 כריתתא:

כיצד הוצאת שם רע?  
בא לבית דין ואמר  
פלוגי לא מצאתי לבתך בתולים  
אם יש עדים...

זינתה מעיקרא  
יש לה כתובה מנה

שזינתה תחתיו  
בסקילה

כנסה בחזקת בתולה  
ונמצאת בעולה  
יש לה כתובה מנה

5 The Braisa continues, first with the opinion of the Tanna Kamma:

נמצא ששם רע אינו שם רע  
הוא לוקה ונותן מאה סלע  
בין בעל  
ובין לא בעל

If it is proven that this was a false accusation, he is punished with Malkos, AND, he also compensates her with a קנס of 100 silver coins - Whether they already cohabited, in which his claim was through his own experience - whether they did NOT cohabit, in which his claim was through עדים.

Because the Pesukim which imply cohabitation are NOT understood literally.

רבי אליעזר בן יעקב אומר  
לא נאמרו דברים הללו אלא כשבעל

The punishments of שם רע are only applicable if they cohabited, because, the Pesukim which imply cohabitation are understood literally.

=====

5

נמצא ששם רע  
אינו שם רע

רבי אליעזר בן יעקב אומר

לא נאמרו  
דברים הללו  
אלא  
כשבעל

תנא קמא

הוא לוקה  
ונותן מאה סלע  
בין בעל  
ובין לא בעל

Because the Pesukim  
which imply cohabitation  
are NOT understood  
literally

6 Zugt Di Mishna

האב זכאי בבתו בקידושיה  
בכסף בשטר ובביאה

A father receives his daughter's benefits while she is a קטנה, a minor - Or, a נערה, twelve years old, but before six months elapsed - In accepting her Kidushin in all its forms, through money, a document, and cohabitation.

The Mishnah continues;

זכאי במציאתה  
ובמעשה ידיה  
ובהפרת נדריה  
ומקבל את גיטה

He receives her findings, and her wages - And he nullifies her oaths, and accepts her divorce.

6

האב זכאי בבתו  
בקידושיה

בכסף בשטר ובביאה

ובמעשה  
ידיה

זכאי  
במציאתה

ומקבל  
את גיטה

ובהפרת  
נדריה

7 The Gemara explains;  
 זכאי בקדושי בתו  
 Because the Pasuk regarding a אמה עבריה, a Jewish  
 maid-servant, states;  
 ויצאה חנם אין כסף  
 When she becomes twelve-years-old and develops סימנים,  
 indications of maturity, she is released without reimburse-  
 ment. The words אין כסף, being redundant, teach;  
 אין כסף לאדון זה  
 ויש כסף לאדון אחר  
 ומנו אביה  
 That only her slave-master does NOT receive כסף,  
 reimbursement, for her יציאה, her release from his  
 jurisdiction. However, her father does receive כסף through  
 her יציאה from his jurisdiction.  
 Therefore, he is entitled to accept and keep the כסף of her  
 Kiddushin, which as the Gemara later explains, is a יציאה  
 regarding הפרת נדרים. Because before אירוסין the father has  
 the complete authority of nullifying her vows - but after  
 אירוסין he only has partial authority, because  
 אביה ובעלה מפירין נדירה  
 He can only nullify her vow jointly with the ארוס.

And a father is also entitled to accept her Kiddushin  
 through שטר and ביאה, because,  
 איתקוש הוויות להדדי  
 There is a היקש, association, for all forms of Kiddushin;  
 מה כסף ברשות אביה  
 אף שטר וביאה ברשות אביה  
 Just as her father has the authority for קדושי כסף, he also  
 has the authority for the other forms of Kiddushin.

The Gemara explains the remainder of the Mishna in the  
 subsequent Dafim.

7 זכאי בקדושי בתו

*Because the Pasuk regarding a אמה עבריה states;*

**וַיֵּצֵאָהּ חֲנָם אֵין כֶּסֶף**

**אין כסף לאדון זה**  
**ויש כסף לאדון אחר**  
**ומנו אביה**

*Therefore, he is entitled to...*

<b>שטר</b>	<b>ביאה</b>	<b>כסף קידושין</b>
איתקוש הוויות להדדי		It's a יציאה regarding הפרת נדרים
מה כסף ברשות אביה אף שטר וביאה ברשות אביה		אביה ובעלה מפירין נדירה